АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Команде президента Российской Федерации в ответ на президентское послание от 30 марта 1999 года “Россия на рубеже веков”

Я нашел, друзья, нашел,
Кто — виновник бестолко-
вый
Наших бедствий, наших зол.
Виноват во всем гербовый,
Двуязычный, двухголовый,
Всероссийский наш орёл

Курочкин, 1857 г.

Мы понимаем, что Ельцин — не Сталин. Не в том смысле, что Сталин — деспот, а Ельцин — нет; а в том смысле, что **Сталин никогда не произносил речей и не подписывал документов, в которых нет смысла**. Все документы, подписанные Сталиным, выражали и доносили до остального общества его понимание перспектив, текущих проблем и способов их решения. Можно спорить о том, как и что понимал Сталин, в чем был он прав, а в чем ошибся.

Но невозможно оспорить того, что государственные документы, порождаемые вами, выражают ваше коллективное и персональное непонимание происходящего и перспектив течения событий, и потому они бессмысленны и бесполезны для государственной задачи исчерпания нынешнего кризиса и дальнейшего обеспечения *бескризисного развития общества*.

Это выражается в том, что во всех документах вы только регистрируете проблемы и называете задачи, но не анализируете их существа и взаимосвязей друг с другом, не говоря уж о том, чтобы на основе анализа синтезировать алгоритмы разрешения проблем, которые можно было бы развернуть в эффективные законы, исполнение которых было бы обеспечено кадровой базой и ресурсами.

Вследствие того, что вы по сути — “коллежские регистраторы”[1], а не ответственные и заботливые государственные деятели, то порождаемые вами документы, *провозглашая благие намерения и не освещая путей достижения благоденствия России как одной из составляющих человечества в целом,* мостят дорогу в ад на протяжении всех лет существования постсоветского режима:

- именно вследствие этого возникло множество экономических и политических “МММ”, а в графе «национальность» большинству населения России следует писать либо «обманутый вкладчик», либо «обманутый избиратель»;
- именно вследствие этого вы развязали подлую войну в Чечне, даже после юридического завершения которой несколько десятилетий простым людям — русским, чеченцам, прочим — придется искоренять её наследие;
- именно вследствие этого проводимые вами реформы не только не решают проблем, унаследованных Россией от СССР, но дополняют их новыми проблемами,

[1] В Российской империи — самый младший гражданский чин 14 класса. До 1845 г. давал личное дворянство, затем только почетное гражданство, а в наши дни быть *всего лишь регистратором* при исполнении должностных обязанностей — означает быть профессиональным изменником Человечеству.

главная из которых — в сфере государственного управления: она стала ареной грызни олигархов первого поколения между собой не на жизнь, а на смерть, вследствие чего государственный аппарат, все ветви власти утратили дееспособность по отношению к осуществлению в практической политике интересов общества в преемственности поколений.

Такими же, как и вы были команды Хрущева, Брежнева, Андропова, Черненко, Горбачева, и потому «один из самых **глубинных переломов** в жизни страны выпал на нашу долю[1]. В последнее десятилетие уходящего века мы переживаем решающие для страны перемены. И перед нами, как и сто лет назад, вновь встают извечные вопросы: о власти, о собственности, о земле, о свободе, об “особом пути”. Вот уже в который раз решается судьба российского реформаторства.

До наступления 2000 года остались считанные дни. Рубеж эпох стал стартовой чертой перед нашим движением в будущее. И на этом рубеже мы задаем себе вопрос — **какой будет Россия третьего тысячелетия**. Ответ нужно дать сейчас, когда страна стоит на пороге новых парламентских выборов, когда заканчивается строительство той экономической и политической системы, с которой Россия войдет в следующее столетие» (Послание, Введение).

Ладно, вы поставили вопрос. Поставили вопрос правильный, но почему в 20858 словах текста Послания (включая заголовки) вы не дали на него ответов: по злому умыслу или по скудоумию?

Первый раздел Послания «Экономические реформы — выбор прошлого или будущего» вы начинаете так, будто в России все без исключения доверчивые идиоты и не способны думать самостоятельно.

«Завершается десятилетие, ознаменованное возвращением России на магистральный путь мирового развития. Это — путь, неразрывно связанный с демократией и рыночной экономикой» (Послание. Раздел 1).

Возможно ли однозначное понимание этих слов в России? — Нет. Невозможно потому, что так называемый «магистральный путь мирового развития» в его западном варианте на протяжении нескольких тысяч лет по настоящее время нечего общего не имеет с действительной демократией и представляет собой осуществление доктрины построения расового “элитарно”-невольничьего глобального государства. А именно:

> ***«Не давай в рост брату твоему*** (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) ***благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею»*** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка, найденного на раскопках, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20.* ***«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут»,*** — *Второзаконие, 28:12.* ***«Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на не-

[1] Не на вашу долю — долю правящего слоя, возомнившего о своей “элитарности”, поскольку вы себя всем всегда обеспечивали, а на нашу долю — долю простых тружеников, коллективной деятельностью которых во всех отраслях управляет административная пирамида. И вся послесталинская административная пирамида управляет плохо.

удачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”)***; ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»,*** *— Исаия, 60:10 — 12.*

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и доморощенную секту духовных полицаев-колаборасионистов — иерархию Русского Православия, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н.э.), от имени Христа, безо всяких к тому оснований, провозглашает её до скончания веков в качестве благого Божьего промысла:

«Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков[1]. Не нарушить пришел Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполниться все» *— Матфей, 5:17, 18.*

Это — конкретный смысл *глобальной* социологической доктрины Библии. Именно он реализуется в истории всей библейской цивилизации; под него делается вся реальная политика во всех государствах Запада, а декларации о благих намерениях власти его только прикрывают, вследствие чего властители как попугаи повторяют афоризмы, подобные “черномырдинскому”[2] «хотели как лучше, а получилось как всегда». Этим злобным безумием заразилась Русь еще в первом тысячелетии в общении с Византией, уже умиравшей от того же библейского яда.

Единственный период истории России, когда политика реально делалась вопреки библейской доктрине, это — эпоха действительного социалистического строительства, которую вы называете диктатурой сталинизма. Но коли Сталин диктаторски подавлял эту доктрину в политике СССР, то он — действительный демократ (в отличие от вас, проводящих эту мерзость в жизнь на основе формально демократических процедур), поскольку защищал *будущее преображение* беззаботно спящего, в его эпоху всё еще толпо-“элитарного” общества, не видевшего и не понимавшего существа этой опасности.

Соответственно в России: с точки зрения одной части населения диктатура сталинизма, искоренявшая эту библейскую мерзость, — благо, даже при всех реальных и мнимых ошибках и злоупотреблениях властью той эпохи; с точки зрения другой части населения благо — эта библейская мерзость. Согласия между ними быть не может. А еще одна часть населения России не вышла на понимание общественных разногласий по вопросу об отношении к доктрине “Второзакония-Исаии”, вследствие чего они обречены быть травой на поле боя до тех пор, пока не определятся в том:

- согласны ли они существовать на положении человекообразного скота, рабочего быдла у хозяев расовой “элитарно”-невольничьей доктрины “Второзакония-Исаии”;
- хотят ли они стать действительно людьми, что требует искоренения “элитарно”-невольничьей нравственности и этики (в том числе и облагороженных цивилизацией) из жизни во всех её модификациях, а не только доктрины “Второзакония-Исаии”.

---

[1] Т.е. ветхозаветную доктрину, если рассматривать слова Христа в контексте канона Библии.

[2] “Искусствоеды” настаивают, что авторство принадлежит М.М.Жванецкому.

Именно в этом *выборе* одной из двух взаимно исключающих возможностей, *воплощенном* в реальной политике вопреки усилиям сторонников альтернативного выбора и формально демократически выраженных мнений “травы на поле боя”, и состоит ответ на поставленный вами в Послании президента вопрос о том, «какой будет Россия третьего тысячелетия».

Не всё население России понимает существо этого выбора. Но вы не сделали ничего, для того, чтобы довести существо выбора до всеобщего сведения потому, что одни из вас сами не понимают его существа, а другие сделали выбор в пользу сатанинской доктрины “Второзакония-Исаии”, удовлетворившись предложенной вам социальной ролью в ней.

Реальные плоды реформ, с которыми сталкивается простой народ, таковы, что вывод неоспорим: заказчики реформ — хозяева доктрины “Второзакония-Исаии”, которые считают, что все прочие должны “жить” на положении бесправных рабов, с тою лишь разницей, что железный ошейник заменен на более цивилизованный — финансовый, ослаблять и затягивать который (согласно распределению ролей в сценарии доктрины “Второзакония-Исаии”) должна ростовщическая “элита” искусственно созданной в сорокалетнем заключении в Синайской пустыне расы “господ” — международного еврейства диаспоры, иначе называемого «мировым *со*-обществом»; а в качестве бича надсмотрщика используется институт кредита со ссудным процентом и система персональных авторских и смежных прав и квалификационных цензов, дозирующая распространение информации в обществе.

Соответственно реальной политической практике России все красивые слова в Выступлении президента в Федеральном собрании и в “его” очередном Послании к парламенту и народу имеют истинной целью усыпить общество, дабы продать его в рабство, в котором ни свобода, ни демократия невозможны.

В контексте той же доктрины “Второзакония-Исаии” лежит и следующая фраза Послания:

«За прошедшие годы экономика нашей страны приобрела многие цивилизованные черты» (Послание. Часть 1).

В полном соответствии с цитированной рабовладельческой доктриной она подразумевает, что Россия — дикая, нецивилизованная страна. Объясняем вам в очередной раз:

Россия — одна из региональных цивилизаций планеты, несущая в себе собственный смысл своего существования глобальной значимости; т.е. она — издревле цивилизованная, но иным — по сравнению с Западом — образом, и её жизнь ориентирована на осуществление иных глобальных целей.

Её особенность в наши дни в том, что за 1000 лет с момента начала мировоззренческого порабощения её народов Библией, начатого государственным насилием во времена князя киевского Владимира Малкина[1], библейское мировоззрение не стало в ней безраздельно господствующим. Вследствие этого одним и тем же людям свойственно в своем поведении осуществлять действия, как соответствующие библейской доктрине, так и противные ей. Это — называется концептуальной неопределенностью поведения (управления) и носит массовый характер, что объясняет причины всех российских социальных бедствий на протяжении последнего тысячелетия, включая и нынешний кризис. Отсюда проистекает непоследовательность и незавершенность всех без исключения российских реформ как прозападных (во исполнение доктрины “Второзакония-Исаии”), так и “самобытного пути раз-

[1] Мать равноапостольного князя Владимира, крестителя Руси — Малка, полонянка — дочь хазарского раввина из города Любеч. Поэтому всех представителей династии Рюриковичей после него можно относить и к иудейской династии Малкиных.

вития” (направленного на искоренение доктрины “Второзакония-Исаии”, подчас вместе с её осознанными сторонниками и бессознательными носителями).

В сказанном нет ничего нового. На личностном уровне бедственность жизни такого рода поясняется словами апостола Иакова: «Человек с двоящимися мыслями не тверд во всех путях своих» (Послание Иакова, 1:8). На уровне рассмотрения общества, в котором таких людей с двоящимися мыслями множество, перспективы известны из слов Христа: «Если царство разделится само в себе, не сможет устоять царство то; и если дом разделится сам в себе, не может устоять дом тот; и если сатана восстал на самого себя и разделился, не может устоять, но пришел конец его» (Марк, 3:24 — 26).

Значимо и то, что в контексте пояснений Христа состояние раздвоенности в самом себе — концептуальная неопределенность поведения — характеризуется как сатанизм. То есть диагноз библейской цивилизации, в которой концепция общественного устройства предполагает разделение общества на расовую глобальную “элиту” и иерархию её обслуживающих региональных “элит” и рабочего быдла, поставлен Свыше и даже ранее, чем произошло становление библейской цивилизации в её исторически сложившемся виде; то же касается и России, чья “элита” пытается слить Россию в Запад.

Геральдика это не наука, а учение о толковании атрибутивных изображений государств и родов (кланов). Иными словами это свод правил перевода с языка символических изображений на обычный литературный язык. Однако есть геральдика для толпы, и есть геральдика для хозяев. Образчик геральдики для толпы представляют собой все многочисленные объяснения символики двуглавого орла, сопровождающие эту гербовую птичку на всем протяжении её истории. Но жизненно значимее геральдика для хозяев. Потенциальных хозяев — два: народ и претенденты на рабовладение в отношении народа.

А.С.Новиков-Прибой, если не в “Цусиме”, то в одном из своих произведений приводит следующий анекдот:

> Во время императорского смотра командиру некоего броненосца царь задал вопрос: “Что есть двуглавый орел?” Когда на него не смогли ответить ни командир, ни офицеры, то он обратился к строю матросов с тем же вопросом. Ответить вызывался один из кочегаров и ответил: “Урод, ваше величество!”

Таков взгляд на двуглавую геральдику простонародья, апеллирующего напрямую к здравому смыслу без ссылок на “священное” писание и “элитарные” авторитеты (в анекдоте царь задал вопрос из тогдашней “словесности” для нижних чинов: так назывался в те времена один из видов политработы в армии и на флоте, и в этой “словесности” среди всего прочего объяснялась российская двуглавая геральдика для толпы).

История же двуглавого урода такова: он появился в качестве герба Римской империи после того, как она уже распалась де-факто на восточную и западную части, сохраняя еще единство де-юре. После того, как западная её часть рухнула под ударами “варваров”, положив начало становлению нынешней Европейской системы, восточная часть со столицей в Визáнтие-Константинополе-Царьграде продолжала пользоваться этим гербом. После падения Византии под ударами турок-сельджуков бесхозный герб умершей империи был присвоен[1] правящей “элитой” Великого княжества московского в качестве государственного герба, и под этим гербом монархическая Россия пришла к своему краху в 1917 г.

История показывает, что двуглавый орел изначально выражал свершившийся факт разделения в самом себе (а не идею или некий оккультный идеал), от чего предостерегали Христос и апостол Иаков. Поэтому, когда реформаторы после уничтожения СССР его правящей “элитой” избрали гербом новой России двуглавого орла, то тем самым они выразили свое разделение в себе, запрограммировали свою судьбу как нетвердость во всех путях своих

[1] Как сообщает один источник, герб города Константинополя с изображением полумесяца лег в основу государственной символики Османской империи.

(то что они при этом подыграли монархистам, норовящим восстановить сословно-кастовый строй, это уже мелочи, поскольку монархисты сами неоднократно разделены в себе).

Если посмотреть на карту Европы прошлых веков и современности, то можно увидеть, что в государствах, где выбор был сделан однозначно в пользу подчинения общества доктрине “Второзакония-Исаии”, все геральдические животные были и есть одноглавые (Германия, США, Великобритания, Польша). Там же, где покорности библейской доктрине не проявляли, но были поползновения подчинить библейский культ нуждам обслуживания имперски-государственного своеобразия, там были и есть двуглавые орлы (Австро-Венгрия, Россия в прошлом; нынешние Россия, Албания, государства Югославии Сербия и Черногория).

Достичь же бескризисного развития государственного своеобразия под двуглавым орлом никому не удалось, не удается и не удастся в силу того, что он выражает концептуальную неопределённость поведения личностей и концептуальную неопределенность управления государством, что обрекает общество на затяжной кризис.

Бескризисность развития требует покончить с разделением в себе. Единомыслие в обществе — следствие единомыслия в себе каждого из его членов.

В данном конкретном случае необходимо либо согласиться с библейским расовым деспотизмом, который вы в Послании отождествляете с истинной демократией и правами человека; либо строить в России настоящую демократию и непреклонно противостоять явному и неявному диктату Запада, раздавленного библейской доктриной, для чего необходимо нейтрализовывать доморощенных агентов его влияния во всех сферах жизни общества России.

Соответственно сказанному, мы сделали выбор в пользу дальнейшего развития России к человечности вне доктрины “Второзакония-Исаии” и других толпо-“элитарных” доктрин. Поскольку большинству населения страны идеалы доктрины “Второзакония-Исаии” нравственно неприемлемы (хотя бы бессознательно), то вам нечего изумляться и “отечески” пенять тем, что «широко распространилось мнение, что все эти годы страна шла неверной дорогой, что необходима *смена курса»* (Послание. Часть 1).

Страна действительно все эти годы шла неверной дорогой, и смена курса действительно необходима, но если вы её не осуществите сами, то настанет день, когда общественная инициатива начнет поворот и спросит с вас за то, куда и как вы “рулили”[1].

А.И.Лебедь неправ, утверждая, что экономический раздел Послания писал больной человек. Его писал либо наглый мерзавец в расчете на невежество и слабоумие населения, либо специально нанятый невежественный слабоумный. Само противопоставление плановой экономики рыночной — выражение невежества и слабоумия.

План — это, прежде всего, перечень контрольных объективно измеримых параметров, характеризующих макро- и микро- уровни экономики государства (его региона), и их численные значения, а также и расклад располагаемых ресурсов, распределение которых позволяет поддерживать контрольные параметры в интервале, гарантирующем экономическую безопасность общества *в преемственности поколений*. Распределение ресурсов и произведенного может быть директивно-адресным, может осуществляться на основе рыночной саморегуляции, может протекать в сочетании директивно-адресного и рыночного распределения. То есть рыночный механизм — тоже средство регуляции производства и распределения. Противопоставлять один из механизмов управления (рынок) набору контрольных параметров экономической системы (плану) — явный идиотизм. Также глупо противопоставлять рынок директивно-адресному способу управления, поскольку наивысшее качество

[1] Помните лозунг времен перестройки «Партия, дай порулить!»? — порулили, пора править и исправлять.

управления в макроэкономической системе может быть достигнуто только при сочетании бесструктурной регуляции (рынок) и структурной (директивно-адресной).

Чтобы экономическая безопасность общества была гарантирована, статистические параметры производства и потребления в обществе должны лежать в некотором диапазоне, выход из которого в обе стороны либо опасен, либо создает дискомфорт. Этот диапазон должен быть выявлен — это задача прогнозно-плановых органов. А рыночный механизм должен быть настроен на поддержание производства и распределения на уровне не ниже минимальных показателей плана-заказа по одним группам продукции и на уровне не выше максимальных показателей плана-заказа по другим группам продукции.

Соответственно социальная ориентированность и эффективность народного хозяйства действительно требует взаимной согласованности директивно-адресного управления и рыночной саморегуляции в плане общественно-экономического развития, поскольку рынок сам по себе не способен удовлетворить безопасным образом общественные потребности в регуляции производства и распределения из-за особенностей ценообразования на продукты и услуги разных товарных групп.

Существо общественно-экономической проблематики нынешнего российского затяжного кризиса, на наш взгляд, нашло по существу правильное, краткое (а кроме того и авторитетное для обывателя и для вас борзописцев-спичрайтеров) выражение в статье А.С.Эпштейна «Опаснее врага»[1], опубликованной в «Экономической газете» № 41(210), октябрь 1998 г. В ней приводится выдержка одного из последних интервью автора японского экономического чуда С.Окита, данного им незадолго до смерти профессору А.Динкевичу:

«Часто можно слышать, что провозглашенный в них (бывшем СССР и странах Восточной Европы — А.Э.) переход к рыночным механизмам является убедительным доказательством превосходства рыночно ориентированной экономики над централизованно планируемой. Я полагаю, что это заблуждение… Проблема состоит в том, чтобы СОЕДИНИТЬ, СОГЛАСОВАТЬ, ОБЪЕДИНИТЬ В ЕДИНОМ МЕХАНИЗМЕ НАЧАЛА ЭТИХ ДВУХ СИСТЕМ (выделено мною — А.Э.), найти эффективный путь комбинирования рыночных механизмов и государственного планирования и регулирования».

Эта задача и должна быть решена в ходе реформ, если они проводятся не под доктрину “Второзакония-Исаии”, в которой человек и народы являются бесправными — товарами по умолчанию. Игнорирование этой задачи, поставленной перед обществом самой жизнью, по непониманию или злоумышлению тех, кто назывет себя реформаторами, и является причиной затяжного кризиса. Причина кризиса как раз и состоит в попытке перехода к свободному рынку, на котором свободные цены на кредиты (ссудный процент), превосходя энергетически обеспеченные темпы роста производства в неизменных ценах и технически возможные темпы структурной перестройки макроэкономики, уничтожили покупательную способность производящих отраслей и населения и вызвали диспропорции между платежеспособностью, с одной стороны, и реальными потребностями и мощностями, с другой. «Огромные экономические диспропорции, доставшиеся нам от советского времени» (Послание. Раздел 1.1) — мелочи, которые теряются в финансово-товарных диспропорциях, созданных в ходе реформ в угоду иудейскому расовому международному корпоративному ростовщичеству.

Соответственно, слова Послания (Раздел 1.1): «падение объемов производства, поразившее страну в 90-е годы, было обусловлено не экономическими реформами — либерализацией, приватизацией и свободой внешней торговли, а прежде всего *наследством, доставшимся нам от плановой экономики»,* — это попытка носителей государственной власти уйти от ответственности за холуйство перед международным иудейским ростовщическим диктатом, оплачивающим их семейно-клановое соучастие в ограблении России и её народов.

---

[1] Дурак опаснее врага.

«**Основной причиной**, не дававшей последовательно осуществлять реформы, являлось **отсутствие общественного согласия и единства власти»** (Послание. Раздел 1.1) по вопросу о соответствии интересам всех и каждого расовой паразитической доктрины “Второзакония-Исаии”. Всё остальное в экономическом разделе Послания — словесный мусор и пустые декларации о благонамеренности, отвечающие правилам политического фарса.

Все нынешние экономически обусловленные беды России проистекают из свободы ростовщичества, о чем в Послании вашей политической “МММ” ни слова. Ни слова не сказали об этом в своих интервью и политические деятели в Думе. Это в совокупности и говорит о том, кому служит демократически избранная в России власть.

Вследствие этого Послание нуждается в исправлении:

«Приватизация увела нас от неэффективной государственной экономики <в еще менее эффективную мафиозно-базарную: наша вставка>, но **конкурентоспособная частная пока не появилась»** (Послание. Раздел 1.1), вследствие того, что всё производство удавлено ростовщичеством и спекуляциями на рынках ценных бумаг и валюты.

«В реальном секторе практически *отсутствует платежеспособный спрос на банковский кредит»* (Послание. Раздел 1.1), поскольку с одной стороны ростовщичество высосало все деньги, а с другой стороны нет желающих влезать в заведомо неоплатные долги к паразитам.

«**Вечно дефицитный бюджет, являясь одной из причин неплатежей, становится и их неизбежным следствием» (**Послание. Раздел 1.1), поскольку мафиозное ростовщичество коммерческих банков, контролируемых иудейскими (преимущественно) кланами в полном соответствии с доктриной “Второзакония-Исаии”, высосало все деньги из производственного и потребительского оборота общества.

«Деньги — основа рынка. **Перерождение денег** — признак его тяжелой болезни» (Послание. Раздел 1.1). Имя этой болезни — соглашательство с расизмом и ростовщичеством доктрины “Второзакония-Исаии” всех ветвей государственной власти России и “четвертой власти”, состоящей на содержании у еврейской мафии олигархов ростовщичества.

Поскольку команда президента исходит из ложных предпосылок, то не менее вздорны разделы 1.2 и 1.3 Послания, если пытаться понять их смысл, а не рассматривать как дежурные и ни к чему не обязывающие фразы в политическом фарсе:

«Нам крайне необходимо согласие. **Но согласие это должно быть конструктивным и способствовать решению вполне конкретных проблем»** (Раздел 1.2).

Вы что совсем из ума выжили: Какое может быть «конструктивное согласие» между мафией, пытающейся установить систему глобального рабовладения на основе расизма и ростовщичества и теми, кому иудейские расисты-мафиози предназначили участь рабочего быдла?

«Мы нуждаемся в согласии, основанном на **общей цели**, а ведь именно общность цели способна диктовать согласованные действия» (Послание. Раздел 1.2).

Какая общая цель: воплощение в жизнь мерзостной доктрины “Второзакония-Исаии”? либо искоренение её и её сторонников и активных бессознательных носителей? Это — две взаимно исключающие цели, ориентируясь на которые, в России будут разделяться все общественные силы. Однако это затуманивается в Послании предложением ложной цели, долженствующей привлечь всех и обеспечить общественное согласие:

«А цель у любого государства может быть только одна: **реальный и устойчивый рост уровня жизни своих граждан»** (Послание. Раздел 1.2).

Но в доктрине “Второзакония-Исаии” конкретный смысл, который вкладывается в эти слова, вовсе не предусматривает обеспечения устойчивости биосферы планеты и жизни

общества в ладу с биосферой, когда гарантируются человеческие условия жизни каждому, кто сам от них не откажется.

Термин «уровень жизни» в ней понимается большинством в потребительском смысле: потреблять больше и наращивать качество потребляемого. Тем более это так в условиях российского общественно-экономического кризиса.

Выдержит ли гонку бессмысленного потребления биосфера планеты и биоценозы регионов, и как людям выйти из гонки самоубийственного потребления? — это вопросы, которые хозяева доктрины “Второзакония-Исаии” решат сами по известному принципу *«Мне очень жаль, Билл, что твоя гнедая сломала ногу. Мой Боливар не вынесет двоих»*, а жертвами этого решения станут все те, кто осознанно или бездумно согласится с библейской мерзостью и подчинится ей.

Послание продолжает:

«Что же такое конкурентоспособность страны? Это прежде всего *способность национальных производителей продавать свои товары*. Способность увеличивать или по крайней мере удерживать за собой доли рынков, достаточных для расширения и совершенствования производства, для роста уровня жизни. Доля рынков должна быть достаточной и для поддержания *сильного и эффективного государства*» (Раздел 1.2).

Это совсем не так. **Конкурентоспособность страны — это способность её государственности и общества соучаствовать в решении глобальных проблем всего человечества, определяя качество решения этих проблем.** Политическая система США не идеал, президент Клинтон — не ангел, но всё же ваше Послание “Россия на рубеже веков” можно сравнить с речью Клинтона “Внешняя политика США в XXI веке”, произнесенной им в Сан-Франциско 26.02.99. Её перевод опубликован в “Экономической газете” №№ 10,11, 1999 г. И сравнение будет не в вашу пользу:

«Оптимизм, который выражали по поводу XX века президент Мак-Кинли и другие политики, не так уж отличается от надежд, широко высказываемых теперь в отношении перспектив XXI века. Расширение международной торговли и связей улучшили жизнь бесчисленного множества людей и тогда, и настоящее время. Однако они не помешали богатейшим нациям мира вести две мировые войны, не смогли остановить Депрессию[1], Холокост и коммунизм. (…)

Сегодня мы не можем утверждать, что одна глобализация сама по себе справится с разрушительными силами на заре XXI века лучше, чем она сделала это на заре XX века. Мы не можем утверждать, что она принесет свободу и процветание рядовым гражданам во всем мире, которые к этому стремятся[2]. Мы не можем утверждать, что мы, американцы, живущие в условиях обеспеченной безопасности, не нуждаемся в военной мощи или военных альянсах или что благодаря нашему процветанию мы неуязвимы для финансовых бурь, охвативших ныне полсвета. Мир, который мы желаем оставить своим детям и внукам, нельзя создать без верного выбора наших путей, а пройти по некоторым из этих путей будет трудно[3]. (…)

И следует помнить, что реальная задача внешней политики — это решать проблемы до того, как они наносят вред нашим интересам.[4] (…)

Миру работается лучше, когда разногласия улаживаются силой доводов, а не силой оружия. (…)

---

[1] Мировой финансово-экономический кризис конца 1920-х — первой половины 1930-х гг., умышленно вызванный международной банковской корпорацией с целью подчинения себе политики государств мира и продвижения доктрины “Второзакония-Исаии”, о чем Билл Клинтон помалкивает, не замечая, что эта “гнедая” сломала ногу.

[2] Соотносясь с доктриной “Второзакония-Исаии” мы можем утверждать прямо противоположное: участь большинства в ней незавидна.

[3] А поскольку “элита” США ошиблась в выборе верного пути, то пройти по выбранным путям будет невозможно.

[4] Это касается не только внешней политики, но и политики глобальной, региональной и внутренней всякого государства. Но для этого, необходимо прежде всего выявить собственные долгосрочные интересы.

Народ России сам будет решать вопрос о своем будущем. Но мы должны вместе с ним добиваться наилучшего результата из возможных, проявляя реализм и терпение[1]».

Далее Клинтон перечисляет опасности (финансовые потрясения, вторжение в компьютерные сети, терроризм и т.п.) и продолжает:

«Очень важно, чтобы американский народ не паниковал, а вел себя серьезно и продумано в связи с такими опасностями. И в будущем, если вдруг в корне не изменится природа человека, наши потомки будут поступать как мы».

Но вопрос о «природе человека» и возможностях её изменения таким образом, чтобы она гарантировала бескризисное развитие общества, и есть — главный.

Но от него спичрайтеры Б.Клинтона ушли, поскольку ответы на него в доктрине “Второзакония-Исаии” невозможны; а сами по себе они отвергают эту доктрину.

«Мы должны побуждать нации к поддержанию открытых, надлежащих образом регулируемых финансовых систем с тем, чтобы решения принимались в условиях информационного рынка и не искажались коррупцией. (…)

Но если демократии[2] в течение длительного времени оказываются неспособными угодить своим народам, вытащить их из экономического бедствия, маятник, который в последние годы так решительно качнулся в сторону свободы[3], может качнуться в обратную сторону, и следующее столетие может начаться столь же плохо, как нынешнее. (…)

Завершают спичрайтеры речь Клинтона так:

«Надеюсь также, что Конгресс согласится оказать больше поддержки нашим дипломатам и программам, которые позволяют не посылать наших солдат на поле боя; программам помощи демократиям, благодаря которым они твердо идут по пути демократии и роста[4]; и наконец — что Конгресс даст возможность выплатить наши взносы и наши долги ООН *(аплодисменты)*.

Мы не сможем занимать ведущее положение во взаимозависимом мире, если будем настаивать на выполнении только наших условий и не полагаться на наши наличные деньги. Мы не можем быть первоклассной державой, если выделим деньги на проезд только в третьем классе. Мы обязаны уверенно принимать на себя ответственность, идя на риск ради мира. Мы должны и создавать возможности для нашего народа, и искать их для других народов. Мы должны стремиться придать человеческое лицо глобальной экономике[5]. Мы должны верить в тех, кто в других странах борется за права человека, законность, лучшую жизнь. Мы должны рассматривать наше руководство в мире не как бремя, а как желанную возможность. История XXI века может стать чудесной, но первую главу суждено написать нам».

Как видите, это хронологически и географически иной масштаб мышления, весьма далекий от кулацкого (по своему происхождению) масштаба недомыслия зачинателей перестройки СССР и её продолжателей в России и СНГ.

Можно показать, что понимание глобальной проблематики человечества в целом у спичрайтеров Клинтона ограничено доктриной “Второзакония-Исаии”, вследствие чего многие проблемы США решить не только не смогут, но способны еще более усугубить, оставаясь приверженными этой доктрине, а поставленные ими перед собой задачи окажутся несбыточными. Но после того, как хотя бы одно государство провозгласило в своей поли-

---

[1] Этот абзац следует понимать в смысле выбора в пределах доктрины “Второзакония-Исаии”, которой США подчинены. Выбор Россией альтернативной доктрины — коммунизма, хилиазма, миллинаризма, Царствия Божиего на Земле — иных названий общества без паразитизма одних на жизни других, для хозяев США неприемлем.

[2] Читай: доктрина “Второзакония-Исаии”.

[3] Читай: свободы иудейского кланово-мафиозного международного надгосударственного ростовщичества.

[4] Продвижение доктрины “Второзакония-Исаии” финансовыми средствами и через агентуру влияния из местных колаборасионистов.

[5] То есть американцы нуждаются в разъяснении того, что в доктрине “Второзакония-Исаии”, в русле которой делается политика США от момента их возникновения, это невозможно.

тике ориентацию на решение глобальных проблем всего человечества и каждого из народов, конкурентоспособность страны в том смысле, как её определили спичрайтеры Ельцина, — вздор.

Практической значимостью обладает конкурентоспособность страны в том смысле, как она определена в настоящей записке:

> Конкурентоспособность страны — это способность её государственности и общества соучаствовать в решении глобальных проблем всего человечества, определяя качество решения этих проблем.

> В противном случае население страны превращается в “этнографический материал”, из которого более “конкурентоспособные” будут лепить то, что пожелают, либо уничтожат за ненадобностью.

Конкурентоспособность в вашем, спичрайтеры Ельцина смысле, это даже не средство обеспечения конкурентоспособности страны в указанном нами смысле. Соучастие государства в международной торговле и занятие им какой-то доли специализированных рынков — всего лишь следствие глобализации. А вот, чем и как будет государство заниматься в глобальной кооперации производства, и какой в нем будет состав потребительской корзины, и как эта потребительская корзина будет удовлетворять естественные и противоестественные потребности его населения, определяется доминирующей концепцией глобального управления. Эта концепция в наши дни — доктрина “Второзакония-Исаии”, и она ни одному народу не гарантирует благоденствия.

В речи Клинтона, понимание этого исторически реального факта не выражено, но ощущение того, что будущее потребительское процветание США не гарантировано на уровне делания глобальной политики, свое выражение в его речи всё же нашло. Отсюда и предложение американцам — в меру своего понимания — заняться глобальной политикой, соучаствуя в решении общих проблем человечества. У вас же, спичрайтеры Ельцина, нет и этого ощущения, либо вы настолько трусливы, что не посмели его и выразить. Вследствие этого весь раздел 1.3 Послания “Основные задачи социально-экономической политики в 1999 и 2000 годах” несбыточен.

> И как показывает реальность, проблема конкурентоспособности страны, в нашем смысле этого термина, — вовсе не в экономической, и как следствие, военной мощи того или иного государства или их альянса, а в идеальной, вполне определенной «природе человека» и отклонении от этого идеала в каждом конкретном персональном и общественно-историческом случае.

Но эта проблематика, определяющая будущее, не затронута в Послании “Россия на рубеже веков”, хотя Часть 2 послания и названа вами “Общество и власть на рубеже веков”. Вы утверждаете:

«Концептуальной основой Конституции Российской Федерации признано закрепление **прав и свобод человека в качестве высшей ценности»**.

Это ложь. Концептуальной основой Конституции РФ является доктрина “Второзакония-Исаии”, вследствие чего высшей ценностью является свобода иудейского расизма и иудейского международного надгосударственного ростовщичества на клановой основе. То, что ни в Послании, ни в конституции это прямо не высказано, существа дела не меняет. Важно, что в согласии с этой античеловечной доктриной развивается и жизнь в нашей стране: “По делам их узнаете!”

Права и свободы человека и общества в России могут быть гарантированы только на иной концептуальной основе, альтернативной доктрине “Второзакония-Исаии”, которая породит другую законность, и которая, в частности, в Конституции должна выражаться так:

1. Государство Россия есть самодержавие её нардов, стремящихся к Богодержавию.

2. Самодержавие народов в своей основе имеет всеобщую равную возможность освоения любого Знания, образования, выходцами из всех социальных групп каждого из народов России. Это делает концептуальное самовластье открытым уделом для добро-вольно-мыслящего ответственного большинства людей и исключает возможность устойчивого злоупотребления концептуальным самовластьем злонамеренным антиприродным своекорыстным осатанелым меньшинством.

3. Проведение в жизнь в текущем правлении самодержавной концепции народного жизнестроя достигается ограничением уровня потребления благ и услуг, предоставляемых управленцам и их семьям, уровнем не выше среднего в отраслях материального производства в народном хозяйстве в соответствии с пониманием существа общественной собственности на средства производства, как открытости управленческого корпуса для вхождения в него выходцев изо всех общественных групп, что неизбежно выражается в статистике занятости. Частная собственность на средства производства коллективного пользования выражает себя в разного рода ограничениях на вхождение в управленческий корпус, формирующийся на замкнутой по отношению к обществу основе, что также выражается в статистике.

4. Контроль общества за соблюдением сказанного обеспечивается публикацией статистики и динамики её изменения по образовательному уровню, нервно-психическим заболеваниям (половым извращениям, самоубийствам в частности), доходам и бесплатному потреблению материальных благ и услуг, преступности среди всех народов и евреев, а также во всех социальных группах. Преднамеренное искажение и сокрытие указанной информации, а также иная ложь управленцев, есть измена Родине в пользу организованного сатанизма.

5. Кредитно-финансовая система России строится на принципе наращивания покупательной способности средств платежа, обеспечиваемом: 1) опережающим ростом энергопотенциала России по отношению к денежной массе, находящейся в обращении, 2) кредитованием на беспроцентной основе, 3) ограничением доходов и накоплений в семьях, уровнем заведомо достаточным для жизни, но не позволяющим паразитировать на чужом труде.

Однако нынешней Думе и команде президента слабо принять такую законность. Но такой законности в течение нескольких лет не слабо качественно изменить общественный строй как России, так и любого иного государства, *которое, провозгласив эти принципы, будет самодисциплинировано (т.е. без разделения в себе) поддерживать их в глобальной, внешней и внутренней политике*, что станет предметом переосмысления намерений на будущее для всего остального мира.

И хотя приведенные принципы провозглашались в России в наших публикациях неоднократно с 1993 г., когда еще не была принята ныне действующая Конституция, они никогда не обсуждались в повестке дня государственных органов власти.

Ваше Послание от имени президента содержит во разделе 2.1 заковыристые измышления на конституционную тему:

«Чем ближе даты парламентских и президентских выборов, тем громче звучат **призывы переписать Основной закон**. Анализ предлагаемых изменений показывает, что они носят не столько правовой, сколько *политический характер*. Речь, по существу, идет о принципиально ином видении государственного и политического устройства.

Для одних инициаторов конституционных поправок неприемлема *общественно-политическая и социально-экономическая система*, заложенная в новой Конституции. Другие не могут согласиться с *принципом разделения властей* и пытаются изменить *баланс полномочий*, “перетянуть” его в свою сторону, предлагая, например, “уточнить” или временно ограничить полномочия Президента, Правительства и Федерального Собрания.

То, в каком виде предлагается некоторыми депутатами идея созыва **Конституционного Собрания**, не выдерживает никакой критики. Народное волеизъявление подменяется некими уполномоченными, назначаемыми отдельными государственными органами. Первым же своим решением такое “антиконституционное” собрание *может перечеркнуть* действующий Основной закон, принятый на всенародном референдуме.

Прежде чем начинать дискуссии об изменении Конституции, надо научиться ее уважать, до конца завершить конституционную реформу, начатую в 1993 году: полностью реализовать и развить заложенный в Конституции Российской Федерации огромный демократический и гуманитарный потенциал. Необходимо разобраться, с чем связаны недостатки в реальной жизни: с заложенными в Конституции принципами и механизмами или неполной и непоследовательной реализацией этих принципов».

Мы уже разобрались с теми идеями, которые выражены в действующей конституции. Недостатки в реальной жизни будут тем более усугубляться, чем более будет реализовываться и развиваться заложенный в конституции Российской Федерации огромный *негативный* потенциал осуществления доктрины “Второзакония-Исаии”.

Несмотря на обилие красивых слов и обещаний ныне действующая конституция де-факто — расистская конституция в интересах глобального сионоинтернацизма.

И потому Государственная Дума будет заниматься антинародным делом, если будет, как того требует Послание (раздел 2.1), обеспечивать «максимально полную реализацию норм Основного закона в конституционных и федеральных законах». Роль «гаранта Конституции» при сохранении ныне действующей конституции это роль сторожевого пса — защитника политического экстремизма хозяев доктрины “Второзакония-Исаии”.

Эту конституцию в интересах народа необходимо заменить другой, которая ясно и однозначно выразит альтернативную доктрину. Но вы предпочитаете делать вид, будто проблема конституции сводится только к выбору между парламентской и президентской республикой и перетягиванию одеяла власти между органами государства в центре и на местах. Это не так, и если вы будете упорствовать, то жизнь преподнесет вам неприятные сюрпризы.

Соответственно все последующие разделы Части 2 Послания, исходящие из ложных предпосылок и предполагающие продолжительное действие нынешней конституции, ставят перед Федеральным Собранием и страной общественно вредные, никчемные и несбыточные задачи. И также содержат ложные положения, примером чего является следующее:

«Сила государства и эффективность власти напрямую зависят от работы **государственного аппарата**, от компетентности и честности самих проводников государственной политики» (Раздел 2.2).

Сила государства и эффективность органов власти напрямую обусловлены тем, насколько концепция общественного управления (провозглашенная прямо или принятая по умолчанию) в практике её осуществления выражает чаяния и жизненные интересы производительно трудящегося большинства населения этого государства.

Также ничего не решат и выборы 2000 года, если они будут по умолчанию предлагать населению выбор кандидатов из числа тех, которые не видят проблемы концептуального размежевания политики государства с доктриной “Второзакония-Исаии”.

В пределах же доктрины “Второзакония-Исаии” при любом раскладе колоды кандидатов и партий выборы — безальтернативны, поскольку простым людям в ко-

нечном итоге абсолютно всё равно, кто персонально будет претворять в жизнь эту мерзость, пользуясь их невежеством и злоупотребляя их доверием.

До тех пор, пока замалчивается альтернативная концепция, всякие выборы будут бесчестными при любом их исходе вне зависимости от того, придут ли в избираемые органы власти люди, отягченные уголовным прошлым, либо придут кристально чистые демагоги, подобные А.Д.Сахарову, Д.С.Лихачеву, А.А.Собчаку, Е.Т.Гайдару, Г.А.Явлинскому[1], *многие из которых приобретут вмести с депутатскими мандатами будущее, уголовно наказуемое после того, как произойдет переход государственной власти в России к сторонникам концепции, альтернативной доктрине "Второзакония-Исаии"*. В таких условиях «чистые и честные выборы» — основная идея раздела 2.3 Послания — это просто декларация и политический лозунг дня, общественно вредный, поскольку имеет целью сохранить власть над народами планеты доктрины "Второзакония-Исаии" — крайней формы изощренной стратегической доктрины политического экстремизма, с которой не борется ни одно государство Запада.

Также и Послание президента — антинародно по своей сути, поскольку во всем обильном словоблудии о «политическом экстремизме» и борьбе с ним, не нашлось места для того, чтобы затронуть этот наиболее древний и общественно опасный глобально-тоталитарный политический экстремизм. И по этому вопросу действительно нечего вести теоретические споры: библейская мерзость выявлена и — **вне зависимости от позиции государства** — с нею будет бороться непреклонная общественная инициатива.

Вследствие этого в перспективе во всем мире будет обостряться разноликий конфликт «общество — государство, приверженное доктрине "Второзакония-Исаии"», в котором её сознательные сторонники и бессознательные пособники-рабы обречены на поражение.

Поскольку авторы Послания исходят из ложных предпосылок и стремятся навязать ложное видение происходящего обществу, то несбыточны и цели, поставленные в разделе 2.4 "Законность и личная безопасность граждан — важнейшая политическая задача".

Те, кого доктрина "Второзакония-Исаии" действительно обездолила, либо те, кто не смог реализовать в ней свои амбиции, не могут найти для себя в жизни комфортного места. Большинство из них, будучи не способны в силу разных субъективных и общественно объективных причин к самоорганизации в коллективной деятельности по выявлению и искоренению этой доктрины, вступают на путь выживания в индивидуальном или семейно-клановом порядке, проявляя при этом агрессивность по отношению к окружающим, либо, утратив веру во всё и всем, встают на путь вседозволенности. Так в обществе порочная доктрина "Второзакония-Исаии" принуждает к порочности и преступности тех, кто в иных общественных условиях был бы вполне добропорядочным гражданином.

Поэтому, если в разделе 2.4 Послания провозглашается «ключевая задача — борьба с организованной преступностью», то замочек, в который всем "профессиональным патриотам" и патриотически настроенным профессионалам необходимо вставить этот ключик — собственная психика каждого из них, в которой необходимо пересмотреть отношение к толпо-"элитарным" доктринам общественного устройства вообще и доктрине "Второзакония-Исаии", в частности.

Часть 3 послания названа "Россия на пороге третьего тысячелетия". Вы, борзописцы-спичрайтеры из команды президента, пишете:

«За эти годы мы поняли — универсальных рецептов развития общества и государства не существует».

---

[1] Г.А.Зюганов и В.В.Жириновский не попали в этот список демагогов, потому что они явно не являются кристально чистыми демагогами, хотя тоже демагоги.

В действительности общие закономерности бытия человеческого общества существуют, и есть общие методы управления обстоятельствами. Они познаваемы. Но в применении их к решению проблем общественного развития и государственного строительства они обретают неповторимое своеобразие, обусловленное состоянием конкретного общества, его историей и тенденциями, которые имеют место в тот период исторического времени, когда эти общие закономерности и методы в этом обществе начинают осознанно применять к решению его проблем. Такого рода неповторимую своеобразность исторического развития вы отождествили с несуществованием «универсальных рецептов развития общества и государства», тем самым молча подразумевая, что универсальной значимостью обладают рецепты и идеалы Запада, чье магистральное развитие определено доктриной "Второзакония-Исаии", под которую вы намереваетесь изуродовать Россию, ибо далее вы продолжаете:

«Но было бы глубочайшей ошибкой считать, что Россия должна видеть свой особый путь в самоизоляции. Только осознав взаимосвязь своеобразия России и ее вовлеченности в развитие современного мира, можно реализовать огромный потенциал нашей державы».

Однако осознавать своеобразие России (одной из региональных цивилизаций планеты) и глобальных целей её развития это — та тема, от которой вы, борзописцы-спичрайтеры, шарахаетесь как черт от ладана, как вампир от солнечного света.

Потенциал у России, потенциал глобальной значимости действительно есть. И суть его в том, что Россия созрела для того, чтобы дать альтернативу глобальной значимости доктрине "Второзакония-Исаии" и всей прочей толпо-"элитарной" демонической мерзости. Но, будучи привержены толпо-"элитаризму", осознавая себя частью глобальной "элиты"[1], вы готовы похоронить будущее всего человечества:

«Интересам международной стабильности и устойчивого развития отвечало бы геополитическое переустройство мира на путях утверждения **принципа многополярности** (Послание. Раздел 3.1 "Российский «полюс» в многополярном мире").

Осуществление принципа многополярности мира на уровне рассмотрении концепций общественного устройства в разных регионах планеты — это двуглавый орел в качестве надгробного памятника человечеству, поскольку концептуальная многополярность мира — это разделение человечества в себе с неизбежно летальным исходом.

Человечество Земли нуждается в безраздельном господстве одной единственной концепции общественного устройства, гарантирующей международный мир, стабильность биоценозов в регионах планеты и бескризисное развитие общества, которую поддерживало бы в повседневности большинство производительно трудящегося населения. Безусловно, она будет иметь своеобразие в каждом национальном обществе, в каждом регионе планеты, обусловленное их культурным наследием и природно-географическими факторами. Главное её качество — обеспечение человеческого развития всех рожденных, что исключает паразитизм одних индивидов и обществ на жизни других индивидов и обществ, а также и паразитизм человечества на биосфере Земли. То есть толпо-"элитаризма" и "элитарно"-невольничьего строя в явной или замаскированной атрибутами новейшей цивилизации форме не будет.

Российская общественная инициатива выдвинула уже такого рода концепцию и будет продвигать её в жизнь общественно целесообразными методами не взирая на сопротивление государства и мафий, поддерживающих античеловеческие толпо-"элитраные" иерархические системы отношений демонизма. И она предусматривает не изоляционизм, а перестройку глобальной цивилизации так, чтобы россиянам и всем прочим не быть рабами хозяев доктрины "Второзакония-Исаии". Поэтому весь раздел 3.2 "Россия в новом мировом хозяйстве"

[1] Каждый год в Давос шастаете на тусовки.

Послания, по умолчанию предусматривающий поддержание ресурсами и интеллектом России расовой "элитарно"-невольничьей доктрины "Второзакония-Исаии" ради вольготного паразитизма её хозяев, не актуален.

Мы — не рабы. Рабовладельцев и их прихвостней на Земле не будет. Будут жить свободные добрые люди, и для достижения этой цели многонациональная общественная инициатива будет работать.

Пока же всё идет в государстве российском так, как писал козьма-прутковец А.К.Толстой:

Сидит под балдахином
Китаец Цу-Кин-Цын
И молвит мандаринам:
«Я главный мандарин!

Велел владыка края
Мне ваш спросить совет:
Зачем у нас в "Китае"[1]
Досель порядка нет?»

"Китайцы" все присели,
Задами потрясли,
Гласят: «Затем доселе
Порядка нет в земли,

Что мы ведь очень млады,
Нам тысяч пять лишь лет;
Затем у нас нет складу,
Затем порядка нет!

Клянемся всяким чаем,
И желтым и простым,
Мы много обещаем
И много совершим!»

«Мне ваши речи милы, —
Ответил Цу-Кин-Цын, —
Я убеждаюсь силой
Столь явственных причин».

Заканчивается же стихотворение словами, явно не принадлежащими ленивому думать деспоту Цу-Кин-Цыну, которого несут по политическому пространству советники. Они скорее уместны для истинного владыки края, а не для зарвавшегося высшего чиновника, обманувшего народное доверие:

«Подумаешь: пять тысяч,
Пять тысяч только лет!»
И приказал он высечь
Немедля весь совет.

Апрель <?> 1869 г.

---

[1] Здесь и далее кавычки добавлены нами при цитировании.

Высечь весь совет — таковы рекомендации в отношении вас, недостойные народного уважения борзописцы-спичрайтеры, политические обозреватели, думцы и бездумцы-чиновники, распластавшиеся под библейской доктриной и её светскими разновидностями: марксизмом и «открытым обществом» и т.п.

Ныне же 04 — 07 апреля 1999 г.